



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
 “АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ”



ул. “Ген. Й. В. Гурко” № 5, София – 1000  
 avto\_a@rta.government.bg  
 www.rta.government.bg

кратък номер: \*4222  
 тел.: (+359 2) 930 88 40  
 факс: (+359 2) 988 54 95

Рег. № 11-03-8352/13/17.12.2018 г.

УТВЪРЖДАВАМ:

Информацията е заличена  
 на основание на чл. 4, ал. 1  
 от Общ регламент за защита  
 на данните.

ДАМЯН ВОЙНОВСКИ  
 ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР  
 НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
 „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-10-20/21.11.2018 г. на заместник изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация” (ИААА), комисия за разглеждане и оценяване на получените оферти за участие в обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста „Събиране на оферти с обява” от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: *„Извършване на строително-монтажни работи на трети етаж на административна сграда предоставен за ползване на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ с местонахождение: гр. Бургас, кв. “Победа“, ул. „Индустиална“ № 2 (с нов административен адрес ул. „Ген. Владимир Вазов“ № 14), включващ вътрешни ремонтни дейности“.*

Обществената поръчка е открита с Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с рег. № 11-03-8352/3/01.11.2018 г.

На 17.12.2018 г., в 11:00 часа, в гр. София, ул. „Ген. Й. Гурко“ № 5 в сградата на ИААА, в изпълнение на заповед № РД-10-20/21.11.2018 г. на заместник изпълнителния директор на ИААА, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

<b>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</b>	Име и длъжност:
1.	Даниела Миленкова – главен експерт в дирекция „Финансово-счетоводно обслужване”.
<b>ЧЛЕНОВЕ:</b>	

2.	Генади Иванов – и.д. началник на отдел „Правен”, дирекция „Административно-правно обслужване”;
3.	Маргарита Георгиева – външен експерт.

Председателят обяви дневният ред на заседанието:

1. Да разгледа допълнително изисканите по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП документи;

2. Да разгледа офертите на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка. Да оцени офертите на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка от Възложителя и критерия за възлагане;

3. Да класира допуснатите до този етап участници, съгласно степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя критерий за възлагане, а именно: оптимално съотношение качество/цена, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

#### По т. 1 от дневния ред:

На 23.11.2018 г. на Профила на купувача е публикуван Протокол № 1 от работата на комисията, като в същия ден е изпратен на участниците за отстраняване на допуснати нередности.

В срока за получаване на допълнително изисканите документи са представени такива от участниците: „СТРОЙИНВЕСТ-ДИК“ ООД и „ЕЛ ИНСТА“ ЕООД, както следва:

- „СТРОЙИНВЕСТ-ДИК“ ООД с рег. № 11-03-8352/9/26.11.2018 г., 12:25 часа
- „ЕЛ ИНСТА“ ЕООД с рег. № 11-03-8352/10/27.11.2018 г., 14:39 часа

Комисията констатира, че участникът „СТРОЙИНВЕСТ-ДИК“ ООД е представил изисканата с Протокол № 1 декларация. Представените от участника документи и декларираните в заявлението за участие обстоятелства отговарят на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявата и приложените образци към нея. Предвид това, комисията допуска участника до разглеждане на офертата.

Комисията констатира, че участникът „ЕЛ ИНСТА“ ЕООД е представил актуален и коректен Образец № 9 – Списък по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Представените от участника документи и декларираните в заявлението за участие обстоятелства отговарят на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявата и приложените образци към нея. Предвид това, комисията допуска участника до разглеждане на офертата.

#### По т. 2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка по реда на тяхното постъпване:

Участник
1. „СТРОЙИНВЕСТ-ДИК“ ООД
2. „АДЕЛ-М“ ЕООД
3. „ЕЛ ИНСТА“ ЕООД

Комисията разгледа и провери представените документи за технически възможности на участниците в обществената поръчка, съгласно определения критерий за подбор на Възложителя и установи следното:

**УЧАСТНИК 1: „СТРОЙИНВЕСТ-ДИК“ ЕООД**

**А. Финансов показател: Предложена цена - 55 828,07 лева без включен ДДС**

**Б. Технически показател = Б1 + Б2 = 50 точки**

Участникът потвърждава и удостоверява изискванията на Възложителя в Приложение № 13 от документацията и представя в Техническото предложение следните описания на решения и предложения, по показатели, както следва:

Описание на показателите	Анализ и мотиви по всяка „Степен на съответствие“	Оценка за съответствие (точки)
<p><b>Б1:</b> <b>Строителна програма – организация и план на работа – до 35 точки</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Описаната организация на ремонтните работи и строителната площадка е дадена в няколко раздела от обяснителната записка-подготвителен период и изпълнение на строителните работи(т.1-т.3). В раздел IV „Допълнителни графици и справки, поз.6 е записан Строителен организационен план, който не е представен. Не е приложена и организационна схема. Разработката е направена въз основа на техническата спецификация и изисквания на Възложителя и на огледа на място, което е определящо при представянето на ремонтните дейности, конкретно за спецификата на обекта - предмет на поръчката. Описани са: технологичната и времева последователност; технология, ресурси (човешки и техника) и материали; комуникация и организация; отговорности на техническия екип и контрол на качеството и спазване изискванията по ЗБУТ и ПБ до приемане на обекта.</i></li> <li>• <i>Участникът е направил описание на видовете СМР- реда на изпълнение, използването на адекватно оборудване и ръчни инструменти, както и последователността на тяхното изпълнение, съобразно технологичните изисквания, които съответстват напълно на изискванията на Техническата спецификация;</i></li> <li>• <i>Предложените от участника метод, подход и действия от подготвителния период до приемане на извършените СМР съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали (табличен вид), придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта.</i></li> </ul>	<p><b>25</b></p>

	<p><b>Заключение:</b> Комисията отчете несъществените непълноти, описани в първи абзац и реши, че посочените мотиви съответстват на посочените в методиката обстоятелства, определящи оценка за съответствие от 25 точки.</p>	
<p><b>Б2:</b> Линеен график на дейностите и диаграма на работната ръка – до 15 точки</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложеният от участника график за изпълнение на обекта съответства напълно на описаната последователност на отделните дейности, описани в Строителната програма. Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на строителните дейности.</li> <li>Налице е пълно съответствие между Линейния график за изпълнение на СМР и Диаграмата на работната ръка, както между тях и останалите части на Строителната програма.</li> <li>Предвидената организация на работната ръка съответства на заложените технологични процеси и времето за изпълнение на обекта.</li> </ul>	15

#### УЧАСТНИК 2: „АДЕЛ-М“ ЕООД

А. Финансов показател: Предложена цена 59 897,20 лева без включен ДДС

Б. Технически показател = Б1 + Б2 = 50

Участникът потвърждава и удостоверява изискванията на Възложителя в Приложение № 13 от документацията и представя в Техническото предложение следните описания на решения и предложения, по показатели, както следва:

Описание на показателите	Анализ и мотиви по всяка „Степен на съответствие“	Оценка за съответствие (точки)
<p><b>Б1:</b> Строителна програма – организация и план на работа – до 35 точки</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Участникът <b>не</b> е представил пълно и конкретно за обекта описание на: организацията на ремонтните работи и строителната площадка на обекта- предмет на поръчката. В раздел “Организация и подход“ са описани общи принципи, в съответствие с одобрени проекти и съвременна механизация. Приложената организационна схема <b>не</b> съответства на конкретния обект. В други раздели от обяснителната записка също липсва конкретика и съответствие с предмета на поръчката. Напр.: общи са описанията за въвеждане на обекта в експлоатация, в докладването и подготвителен период за доставки, външния контрол, описание на строителната документация и рисковете. Не е представено задоволително описанието на</li> </ul>	10

	<p>разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, координация между техническия ръководител и др. отговорни експерти, съобразени със специфичните условия на обекта, за качествено и срочно изпълнение.</p> <p>Представена е технологичната последователност на дейностите и сроковете за започване и приключване на отделните видове работи– предмет на поръчката. Описанието на взаимодействието с участниците в процеса не е конкретно за обекта.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Участникът е направил описание на видовете СМР, използването на адекватно оборудване и механизация, както и последователността на тяхното изпълнение съобразно технологичните изисквания, които съответстват напълно на изискванията на Техническата спецификация;</li> <li>Участникът е предложил метод, подход и действия за изпълнение на СМР, които съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта.</li> </ul> <p><b>Заключение:</b> Комисията прецени, че значителна част от Строителната програма не съответства на изискванията на Техническите спецификации - има общ характер, така че не съответства на спецификата на конкретния обект – предмет на поръчката и определи оценка за съответствие-10 точки</p>	
<p><b>Б2:</b> Линеен график на дейностите и диаграма на работната ръка– до 15 точки</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложеният от участника график за изпълнение на обекта съответства напълно на описаната последователност на отделните дейности, описани в Строителната програма. Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на строителните дейности.</li> <li>Налице е пълно съответствие между Линеиния график за изпълнение на СМР и Диаграмата на работната ръка, както между тях и останалите части на Строителната програма.</li> <li>Предвидената организация на работната ръка съответства на заложените технологични процеси и времето за изпълнение на обектите.</li> </ul>	<p>15</p>

**УЧАСТНИК 3: „ЕЛ ИНСТА“ ЕООД**

**А. Финансов показател: Предложена цена 65 102,01 лева без включен ДДС**

**Б. Технически показател = Б1 + Б2 = 50**

Участникът потвърждава и удостоверява изискванията на Възложителя в Приложение № 13 от документацията и представя в Техническото предложение следните описания на решения и предложения, по показатели, както следва:

Описание на показателите	Анализ и мотиви по всяка „Степен на съответствие“	Оценка за съответствие (точки)
<p><b>Б1:</b>  <b>Строителна програма – организация и план на работа – до 35 точки</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Участникът е представил пълно и детайлно описана организация на ремонтните работи и строителната площадка на обекта- предмет на поръчката. Приложена е организационна схема. План за работа и етапи на вътрешните ремонтни дейности. Представено е описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, координация между техническия ръководител и др. отговорни експерти, съобразени със специфичните условия на обекта, за качествено и срочно изпълнение. Технологичната последователност на дейностите, етапност и срокове за започване и приключване на отделните видове работи – предмет на поръчката. Описание на взаимодействието с участниците в процеса.</li> <li>• Направеното от участника описание на видовете СМР, използването на адекватно оборудване и механизация, както и последователността на тяхното изпълнение съобразно технологичните изисквания (ПИПСМР), които съответстват напълно на изискванията на Техническата спецификация;</li> <li>• Предложените от участника метод, подход и действия за изпълнение на СМР съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта.</li> </ul> <p><b>Заключение:</b> Комисията прецени, че обема и съдържанието на Строителната програма съответства по трите обстоятелства, описани в методиката и определя оценка за съответствие от 35 точки.</p>	<p style="text-align: center;"><b>35</b></p>
<p><b>Б2:</b>  <b>Линеен график на дейностите и диаграма на работната ръка– до 15 точки</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Предложеният от участника график за изпълнение на обекта съответства напълно на описаната последователност на отделните дейности, описани в Строителната програма. Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на строителните дейности.</li> <li>• Налице е пълно съответствие между Линеиния график за изпълнение на СМР и Диаграмата на работната ръка, както между тях и останалите части на Строителната програма.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>15</b></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Предвидената организация на работната ръка съответства на заложените технологични процеси и времето за изпълнение на обектите.</i></li> </ul>	
--	---	--

С оглед на предложенията на участниците и след прилагане на посочените в методиката за оценка формули за определяне на комплексната оценка на офертите, комисията оцени същите, както следва:

### КОМПЛЕКСНИ ОЦЕНКИ НА УЧАСТНИЦИТЕ

№	УЧАСТНИК	Финансов показател $A = \frac{\text{Ц}}{\min 50, \text{Ц уч.}}$	Технически показател $B = (B1+B2)$		КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА: $КО = A + B(B1 + B2)$
			Строителна програма B1	Линеен график и диаграма на раб. ръка B2	
1	„СТРОЙИНВЕСТ-ДИК“ ООД	50,00	25	15	90,00
2	„АДЕЛ-М“ ЕООД	46,60	10	15	71,60
3	„ЕЛ ИНСТА“ ЕООД	42,87	35	15	92,87

#### По т. 3 от дневния ред:

Съгласно получените резултати, комисията предлага на Възложителя следното класиране, което се извършва според броя на получените точки въз основа на икономически най-изгодната оферта:

КЛАСИРАНЕ	УЧАСТНИК	Брой на получените точки в низходящ ред
1	„ЕЛ ИНСТА“ ЕООД	92,87
2	„СТРОЙИНВЕСТ-ДИК“ ООД	90,00
3	„АДЕЛ-М“ ЕООД	89,19

Съгласно така представените документи и ценовото предложение, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка за *„Извършване на строително-монтажни работи на трети етаж на административна сграда, предоставен за ползване на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с местонахождение: гр. Бургас, кв. „Победа“, ул. „Индустиална“ № 2 (с нов административен адрес ул. „Ген. Владимир Вазов“ № 14), включващ вътрешни ремонтни дейности“*, да бъде определен участникът „ЕЛ ИНСТА“ ЕООД.



Комисията предлага, при условията на чл. 194 от ЗОП:

Да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи на трети етаж на административна сграда, предоставен за ползване на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с местонахождение: гр. Бургас, кв. „Победа“, ул. „Индуриална“ № 2 (с нов административен адрес ул. „Ген. Владимир Вазов“ № 14), включващ вътрешни ремонтни дейности“ с „ЕЛ ИНСТА“ ЕООД на стойност 65 102,01 лева без включен ДДС.

Протоколът се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с цялата документация към поръчката.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ, със Заповед № РД-10-20/21.11.2018 г. на заместник изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, задачи и приключи работата си на 07.12.2018 г. в 14:00 часа.

Настоящият протокол се състави и подписа на 17.12.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност	Дата	Подпис
1.	Даниела Миленкова – главен експерт в дирекция „Финансово-счетоводно обслужване“.	17.12.2018 г.	 Информацията е заличена на основание на чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за защита на данните.
ЧЛЕНОВЕ:			
2.	Генади Иванов – и.д. началник на отдел „Правен“, дирекция „Административно-правно обслужване“;	17.12.2018 г.	
3.	Маргарита Георгиева – външен експерт.	17.12.2018 г.	